



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4.St-1320/2016-167

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad dužnikom PERISTIL d.o.o. u stečaju, Branimirova Obala 10, Split, OIB: 59907388781, 23. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev stečajnog i razlučnog vjerovnika Samira Košića, Vukovarska 183, Split, OIB: 69410185712 za izuzeće stečajnog upravitelja Damira Vrce, Stoci 2, Split, OIB: 72900552088.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda 4.St-1320/2016-35 od 8. srpnja 2019. otvoren stečajni postupak nad dužnikom PERISTIL d.o.o., Branimirova Obala 10, Split, OIB: 59907388781. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Damir Vrca, Stoci 2, Split, OIB: 72900552088.

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj 4.St-1320/2016-61 od 11. listopada 2019. utvrđene su i osporene tražbine vjerovnika ovog stečajnog postupka.

3. Na ročištu održanom 6. svibnja 2021. punomoćnik Samira Košića, odvjetnik Ivan Rude, je predao ugovor o ustupanju tražbine na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja od 29. travnja 2021. (broj stranice spisa 594-598) kojim je Slavica Radman svoju tražbinu u iznosu od 2.453.917,06 kuna ustupila Samiru Košiću ovjereno kod javnog bilježnika Branka Jakića pod brojem OV-6263/2021 od 3. svibnja 2021. Ujedno mu je prenijela i ustupila i razlučno pravo kojim je osigurana tražbina koja glasi na iznos od 1.100.000,00 kuna, kao i pripadajuće kamate i troškove na koje primatelj ima pravo temeljem preuzete tražbine.

4. Budući da je Samir Košić javno ovjerenim ugovorom o ustupu tražbine dokazala stjecanje tražbine od vjerovnika Slavice Radman to je stoga Samir Košić, a sukladno odredbama članka 146. stavak 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, dalje SZ) stupio u pravni položaj koji je vjerovnik Slavica Radman imala u ovom postupku, odnosno Samir Košić je postao novi stečajni vjerovnik u ovom postupku.

5. Pred ovim sudom dana 28. svibnja 2021. zaprimljen je zahtjev Samira Košića za izuzeće suca i stečajnog upravitelja, te je o zahtjevu za izuzeće

uređujućeg suca rješenjem predsjednice ovog suda poslovni broj 29 Su-222/21 od 9. lipnja 2021. taj zahtjev odbijen.

6. Zahtjev za izuzeće stečajnog upravitelj dostavljen je na očitovanje stečajnom upravitelju te je isti u svom očitovanju naveo da Stečajni zakon ne poznaje termin izuzeća stečajnog upravitelja, već se isti po Stečajnom zakonu može samo razriješiti dužnosti, i to na vlastiti (opravdani) zahtjev ili odlukom suda radi neurednog obavljanja dužnosti. Istaknuo je da su u ovom stečajnom postupku sve radnje koje je obavio bile zakonite, nužne, u cilju očuvanja stečajne mase i u maniri dobrog gospodarstvenika. Smatra da ne postoji niti jedan opravdan i objektivan razlog za njegovo razrješenje te se protivi zahtjevu Samira Koštica. Što se svih ostalih navoda i postupanja Samira Koštica tiče, napominje da je Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo po službenoj dužnosti optužnicu protiv Samira Koštica pred Općinskim sudom u Splitu, a nastavno na događaj u hodniku Trgovačkog suda u Splitu od 27. travnja 2021. te službenu obavijest dostavlja u prilogu očitovanja).

7. U odnosu na podneseni zahtjev za izuzeće stečajnog upravitelja, ovaj sud smatra kako takav zahtjev nije dopušten, a radi čega je isti odbačen.

8. Naime, odredbama Stečajnog zakona nije propisana mogućnost podnošenja zahtjeva za izuzeće stečajnog upravitelja, a niti takva mogućnost proizlazi iz odredbi Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP), a koje se sukladno članku 10. SZ-a na odgovarajući način primjenjuju i u stečajnom postupku.

9. Iz odredbi članka 9. SZ, a koje govore o izuzeću, razvidno je da se može podnijeti zahtjev za izuzeće suca. Isto tako iz odredbi članka 71. do 76. ZPP-a, a koje također propisuju odredbe o izuzeću, proizlazi da se može tražiti izuzeće suca koji sudjeluje u određenom postupku odnosno sudskog savjetnika ili zapisničara.

10. Kako dakle ni odredbama SZ-a, a niti odredbama ZPP-a nije propisana mogućnost podnošenja zahtjeva za izuzeće stečajnog upravitelja to je stoga takav zahtjev vjerovnika Samira Koštica trebalo odbaciti, a radi čega je sud i odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 23. srpnja 2021.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Damir Vrca, Stoci 2, Split
- Samir Koštic

Broj zapisa: **eb2fe-22d8a**

Kontrolni broj: **095b2-9886a-b1dda**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.